

Jørgen G. Berthelsen, Strandvænget 4, 2960 Rungsted
tlf 45863609, e-mail: jgb@dadlnet.dk

Danske Kancelli
Tillæg B: Brandforsikring
Landbygningers Brandforsikringskontor
Brandskader paa Landet B 82, 1835 Apr. Kvartal
Hus ved Nivaagaard (Chemnitz hus)

Det Kongelige Danske Kancellie, tilstilles herved
ærbødigst en Udskrif af et, ved Hirschholm Birk
optaget forhør, i Anledning af, at et Huus paa Nivaae-
gaards Mark, natten til den 22de f.M. er afbrændt.
Brandskaden for dette huus, der tilhørte Grosserer Ha-
gen, og hvilken Skade andrager efter ligeledes vedlagte Taxationsforret-
ning 896 rd 6 s Sølv, g.i.ver jeg mig den... ærbødigst
at indstille til gunstigt Anviisning.
Fredriksborg Amtshuus den 17 Juni 1835
Hvidholm

Til
Det Kongelige Danske Kancelli

Dk Bslev. 1195
22 Jun 35

Udskrivt af Liunge Cronborg Herreds Taxations Protocol

H N 598 B N 2
Aar 1831 d 21 Januar

Udskrivt af Liunge Cronborgs Taxations Protocol

H N 701 Aar 1835 d. 24 mai

Udskrivt af Hirschholm Birks Politi Protocoll

Aar 1835 den 23 Mai blev en Politiret sat på Bir-
kets Tinghus i overværelse af Vidnerne J. Levinsen
og A. Levinsen, hvor de derfor blev optaget i Anledning
af at et Proprietær Hagen Tilhørende Huus i Gaar
Nat er afbrændt.

For Forhøret fremstod Ditlev Anton Chemnitz
Meieriforpagter paa Nivaagaard og forklarede, efter
at være formanet til Sandhed under Eeds Tilbud at han
der ligger i Værelse med sin Kone og Søn i det af-
brændte Hus og i forgaars Aftes var gaaet i seng
omtrent kl. 10 ud paa Natten blev vækket af sin Kone,
der i Anledning af at hun havde For.....
Mælkekudskan Afrejse til Kiøbenhavn var tillige
med Comparentens Søn, der denne Aften havde været

behjælpelig med Vognens Tilpakning kommet et par Timer senere til sengs, idet nemlig hans Kone kaldte paa ham, i det hun raabte at der var Ild i Huset. Da Comparenten, hvis Soveværelse var beliggende i den vestligste Ende af Huset, vaagnede, stod hans Kone paa Gulvet og iførte sig nogle af sine Klæder, og laae Comptes. Søn dengang i Sengen hos ham, Hans Kone og Søn sprang ud af Vinduet, hvorimod Comparenter, der ikke fik andet paa end Benklæder og Frakke, løb ud igiennem Døren. I Soveværelset var der dengang endnu ikke Ild. hvorimod han, da han kom udenfor saa at hele de øverste Deel af Taget, fra den ene Ende til den Anden brændte. Han saae, da Han kom udenfor ingen andre end sin Kone og sin Søn, hvorimod der strax efter kom Flere til. Men hvo der var de første kan han ikke med Bestemthed opgive. Han løb efter at have været udenfor ind i Huset igjen og fik Fat paa et par Træsko samt kastede et Kar og en Spand ud. Da han første gang løb ud af Huset havde han medtaget et Stannur og.... var han med at nedstøde en Muur og derigiennem at udføre en Thekjedel, et Kjøkkenbord og nogle Gryder m. m. I øvrigt er saavidt Han veed reddet nogle Dynner, som dog ere en del forbrændte, 2 par Lagner, nogle Stole, et par Kister. Derimod er brændt et Klædeskab og et Shatol, med de der værende ting, bestaaende af noget Linned, nogle Gangklæder og Sølvtoi; desuden en Sopha, to Borde nogle Stole, Seeletoi, Sadler m.m. Comptes. 4 Hæste, 3 Kiør og 5 Sviin, saavelsom 2 Vogne ere derimod reddede, idet nemlig 2de af Hæstene og den ene Vogn vare i Kiøbenhavn, og de øvrige Kreaturer med Undtagelse af 3 Sviin ikke befandtes i Huset, men deels vare paa Græs, deels stode i Proprietair Hagens Gaard, hvor Comparenten har Staldrum og SvineStie. Comparenten har siden Feb. Maaned f.A havt sit Indboe og Kreaturer m.m. assureret for at Beløb af 850 Rdr Aarsagen til at han, der har været paa Nivaagaard i 8 Aar ikke forinden ifior har tegnet Assurance er den at han ved de hyppige Ildebrande ifior blev foranlediget der til, og bemærker han derhos at han under sit Ophold i tidligere Tider i Kiøbenhavn og Viborg har havt sit Indboe assureret. Han forsikkrer, uagtet gientagende formanet til Sandhed, ikke at vide, eller at have nogen som helst Formodning om hvorfor Ilden kan være opkommet, og benægter under tilbud af Eed at have været ude af sin seng fra Kl. 10, indtil han blev vækket ved Brandraabet, eller paa nogen somhelst Made at have afstedkommet eller væer delagtig i Ildens Paa-sættelse. Han bemærker at han ikke røger Tobak og at

Skorstenen var i god Stand, hvorimod han tilføier at der formentlig har været Ild paa Skorstenen i Gaar Nat, da der, naar Mælkekudskens var her, sædvanlig koges Thevand til ham. Aarsagen til at Comp. ikke som sædvanligt i Forgaars aftes var Mælkekudskens behjælpelig med forberedelserne til hans Afreise, var det at Comparenten, der om Dagen havde haft Arbeide ved Hjemkiørselen af Knuder og Brænde fra Strandmosen var træt og desaarsag havde ladet sin Søn besørge saadant. Da han intet yderligere viste at forklare, blev han dimitteret.

Derefter fremstod forrige Comparents Hustru Magrethe Augusta Petersen og forklarede under Tilbud af Eed at hun i Forgaars Aftes, efter at hendes Mand var gaaet i Seng mellem kl. 9 og 10, og hendes 3 Piger ligeledes var gaaet i Seng, omtrent paa samme Tid, forblev oppe i tilligemed hendes søn for at besørge det Fornødne i Anledning af Mælkekudskens Afreise. For at varme noget Kaffe samt koge Vand til The, havde hun Ild i Komfurgryden paa Skorstenen, samt et Lys tændt i en Messingstage til eget brug i Kiøkkenet, og et Lys i en Lygte til Karlens Afbenyttelse, men hun forsikkrer at hun slukkede Ilden, saavel som begge Lysene forinden hun gik i Seng, som skete strax efter Mælkekudskens afrejse, da kl. slog 12. Hun forsikkrer ikke at have været paa Loftet, hverken med Lys eller Ild eller giort sig skyldig i nogen anden Uforsigtighed der kunde foranledige Ildens Opkomst. Fra kl. 12 da hun gik i Seng og indtil hun blev vækket ved den Allarm Ilden foraarsagede, var hun ikke ude af sin seng og mindes ikke at have været vaagen. Hendes Søn gik paa samme Tid som hun tilsengs og sov da Comt. inden mærkede Ildebranden, og tilføier hun at han fra den Tid Kudskens reiste og indtil de gik tilsengs var hos hende. Hun tilføiede at det er bleven hende fortalt at nogle Fiskere fra Sletten skal have udeladt dem med at de havde seet Lys i et Værelse i den østre Ende af Huset som benyttedes som Dagligstue, og at dette var seet omtrent kl. 2, samt at Huset kort efter var kommet i Brand. men hun forsikkrede gientagne at hun ikke har efterladt noget Lys i bemeldte Stue, hvor Ilden, saavidt hun kunde skønne, ei heller kan være opstaaet, da der saavidt hun kan erindre, var mørkt i Værelset efter at Taget var kommet i Brand. Med hensyn til hvad der er brændt, forklarede hun sig i det Væsentlige overensstemmende med forrige Komparent, og tilføier at hun selv havde forfærdiget størstedelen af hendes Linned og Dækketøi hvis Tab hun desaarsag særdeles beklager da det var hende kjærere end Nyt. Endeligen

bemærkede hun at da de forrige Gang boede i det nu afbrændte Huus, nemlig da de kom til Nivaagaard ogsaa havde assureret deres Indboe, da Huset var daarligt indrettet og de maatte have deres Ildebrændsel paa loftet, til hvilket der var Opgang ved Kiøkkenet. Hun benægter til slutning gientagende enten selv at være skyldig i Ildspaesættelse eller paa nogen Maade delagtig i samme, saafremt den i øvrigt er paasat og bemærker hun, at naar det Reddedes Værdie kommer til Afgang i Assurancesummen bliver saalidt tilbage af denne at hun i ethvert Fald hellere maatte ønske at Ildebranden ikke havde fundet Sted. Da hun intet Yderligere vidste at forklare blev hun dimitteret.

Derefter fremstod forrige Comparentens Søn Ditlev Anton Chemnitz 15 $\frac{3}{4}$ ar gl. og forklarede sig paa given Anledning med Hensyn til det den omhandlede Aften passerede, aldeles overensstemmende med sin Moder, og forsikkrer navnlig at han var aldeles uvidende om Anledningen til den stedfundne Ildebrand. Da han intet videre vidste at forklare til Oplysning blev han dimitteret.

Derefter fremstod Tjenestepige Hanne Nielsdatter, tienende Chemnitz som Malkepige og forklarede under tilbud af Eed at hun omtrent kl. 10 gik til sengs tilligemed de 2 andre Malkepiger og ikke vaagnede forinden hendes Madmoder gjorde Anskrig om Ilden. Da hun kom udenfor brændte det stærkt i den Østre Ende af Taget, hvorimod der i Nederdelen af Huset ikke var Ild at see. Hendes Madmoder har stedse været særdeles ængstelig i Henseende til Omgang med Ild og Lys og har aldrig villet tillade at gaae med Lys paa Loftet, men hun har altid naar de skulde hente Brændsel sammesteds, selv staaet med Lyset paa Trappen. Hun kan desaarsag ikke antage at hun den omhandlede Nat har gjort sig skyldig i nogen uforsigtighed, hvorved Ilden kan være bevirket, hvorom hun i øvrigt intet kan forklare, da Compt. inden tilligemed de 2de andre Malkepiger var gaaet i Seng omtrent kl. 9 a 10 paa samme Tid som Deres Husbond og først vaagnede ved deres Madmoders Anskrig om Ilden. Da hun forsikrede i øvrigt Intet at kunne forklare om dennes Opkomst blev hun dimitteret.

Endelig fremstod Ellen Nielsdatter, ligl. tjenende hos Chemnitz og forklarede sig i eet og alt overensstemmende med forrige Comparantinde. Comparenterne bleve dernæst, efter at de have ratihaberet deres Forklaringer, dimitterede, Forhøret udsat og Retten hævet

Haxthausen

Aar 1835 den 25 Mai blev en Politiret sat paa Birkets Tingstue i Overværelse af Vidnerne Petersen og A. Levinsen, hvor da Forhøret continuerede.

For Retten fremstod Tjenestekarl Jens Jørgensen og forklarede under Tilbud af Eed, at han den omhandlede Nat som han pleiede stod op omtrent kl. 2 a 3 for at lade sit Vand, og da han kom udenfor saae han at der var udbrudt Ild i den øverste Deel af den østre Ende af Taget, som vender imod hans Husbonds, Grosse-rer Hagens gaard. Han vækkede strax 3 af sine Med-tienere, som ligge i samme Værelse som han og ilede til Brandstedet. Hvorfra Ilden kan være opkommet saae han sig ikke istand til at angive; men bemærker at den, da han kom til ikke var Ild i den nederste Deel af Huset. Da han intet yderligere til Oplysning vidste at forklare, blev han dimitteret.

Derefter fremstod Tjenestekarl Andreas Christiansen ligl. tienende paa Nivaagaard og forklarede at han i den da omhandlede Nat var syg, hørte at forrige Comparant stod op og gik ud, men han kom øienblikkelig tilbage og raabte at der var Ild i Chemnitz Huus. Comparenten tilligemed de 2de andre Karle, derfor skyndte dem op og vare behjælpelige med at redde hvad der kunde reddes. Med hensyn til Ildens Opkomst forklarer han sig overensstemmende med forrige Comparent. Dimitteres.

Endelig Fremstod Proprietair P. M. Hagen af Nivaagaard og forklarede paa given Anledning at han den omhandlede Dag, blev vækket ved Brandraabet, og da han saa hurtig som mulligt kom ud brændte allerede hele Taget paa det ham tilhørende og tæt ved Gaarden beliggende Huus hvor Chemnitz boede. Han ved aldeles ingen Aarsag til den Stedfundne Ildebrand og tilføier at han er aldeles uvidende om det afbrændte Huus er assureret eller ikke, da de Documenter hvoraf han er i Besiddelse, gaarden betræffende intet derom indeholder.

Da han intet yderligere kunde meddele til Oplysning end at han intet i Henseende til de af givne Forklaringer, der bleve ham foreholdte, havde at bemærke, blev han dimitteret og Forhøret udsat. Retten hævet

Haxtausen

Aar 1835 den 4 Junii blev en Politiret sat paa Birkets Tingstue i Overværelse af Vidnerne Petersen og A. Levinsen, hvor da Forhøret continuerede.

Dommeren fremlagde en Skrivelse fra Kjøbenhavn Politikammer af 30 f.M. med et Bilag og følger Bilaget herved hæftet, hvorimod Skrivelsen

Jørgen G. Berthelsen, Strandvænget 4, 2960 Rungsted
tlf 45863609, e-mail: jgb@dadlnet.dk

er saalydende:

Hoslagte Gienpart af en Politirapport betræffende en Deel Tøi som Drengen Jørgen Diderik har forklaret at have modtaget af sine Forældre, Meieriforpagter Ditlef Anton Chemnitz, der skal have boet i et Huus i Nærheden af Nivaagaard, som for kort Tid siden er afbrændt undlader jeg ikke tjenstligt at tilstille Deres Velbaarenhed til behagelig Efterretning, for det Tilfælde, at der med hensyn til Ildebranden maatte findes Anledning til nogen nærmere Undersøgelse om dette Tøis Afhændelse af Drængens Forældre.

Kjøbenhavns Politikammer, den 30 mai 1835
Bræstrup

Til

Hr. Kammerjunker Haxtausen
Birkedommer paa Hirschholm

Fremlagt i Hirschholm Birks Politiret den 4 Juni 1835

Haxtausen

For Retten mødte Meieriforpagter Chemnitz og forklarede, efter at være formanet til Sandhed under Eeds Tilbud at han Dagen efter Branden skrev til sin Søn i Hirschholm og begjærede af han at han ville laane ham noget Linned til Afbenyttelse, da han havde mistet alt sit Linned ved Ildebranden. Da Compte og Kone om Løverdagen havde Været i Forhør i Hirschholm og varede ind hos Comptes søn Martil August Chemnitz, der er bosat i Hirschholm som snedker, medgav denne dem det inden Fremlagte Rapport omhandlede Linned, hvorimod de i samme omhandlede Klædningsstykker, ere kjøbte af hans Kone der søndagen den 24 s m fulgte med Mælkevognen til Kjøbenhavn for at Kiøbe adskilligt og deriblandt nogle Klæder til Compte, der ved Branden havde mistet alt sit Tøi. Hun medtog ved denne leilighed ogsaa det af sønnen modtagne Tøi for at dette i Kiøbenhavn kunde blive vadsket, hvortil de selv formedelst Branden ikke havde leilighed. Han ved ikke hvorledes det er gaaet til at Klædningsstykkerne ere fulgte med Linnedet til Vadskekonen. Han ved blev i øvrigt gientagende, uagtet alvorligen formanet til Sandhed, sin Forklaring om at være aldeles uskyldig i den stedfundne Ildebrand eller været vidende hvorledes samme er opkommen, og tilbød naar forlanges med Eed at bekræfte dette. Dimitteres.

Derefter fremstod Snedker Martin Augus Chemnitz

og forklarede under Tilbud om Eed at det forholder sig aldeles rigtigt at han Dagen efter Branden har overladt sine Forældre det i Rapporten omhandlede Tøi, som han i sin Tid, da han skulde have Bryllup har modtaget af disse.

Derefter fremstod Augusta Chemnitz og forklarede under Tilbud om Eed, samt formanet til Sandhed, at have modtaget det omhandlede Linned, der i sin Tid har tilhørt Compt. inden, men som hun har overladt sin Søn, tilbage igien af denne, da hun Løvedagen den 23 f m. var i Forhør her i Byen. For at købe nogle Klæder til sin Mand og Sønhun om Natten kl.12 med Mælkevognen til Kiøbenhavn og medtog det nævnte Linned, i den Hensigt i Vedbæk at indlevere det til Vask hos en der boede Blegmand, men da hun var faldet i Søvn..... og ikke vaagnede førend de vare passerede Vedbæk medtog hun Tøiet til Kiøbenhavn, og var det hendes Hensigt paa Hjemveien at have afleveret det i Vedbæk. Men hun fik ikke Tøiet med, da Vognen eftersom hun ikke blev færdig med sine Forretninger forinden denne skulde Kjøre ud af Byen, allerede havt forladt hendes Boepæl og var kjørt ud af Byen, da hun stod paa samme, og da hendes Søn ikke kunde køre Tøiet derud. lod hun det blive tilbage og anmodede ham om at besørge det vadsket. Hun veed ikke senere hvorledes det er gaaet med Tøiet, men har i gaar modtaget det tilbage fra sin Søn. Uagtet alvorligen formanet til Sandhed vedblev hun sin Forklaring om sin U-skyldighed med Hensyn til den stedfundne Ildebrand til hvilken hun ikke veed nogen Forklaring.

Da vidnet bleve dimitteret og Forhøret sluttet til Beskrivelse. Retten hævet

Haxtausen
udskriftens Rigtighed bekræftes
Haxtausen

Gjenpart
Rapport af 25 Mai 1835

Paa Hr. Etatsraad og Politidirecteur Bræstrups Boepæl indfandt sig Dags Eftermiddag Maren Marie Dansborg, gift med Guldsmedemester Köhler, boende i Regnegaden Nr. 184 i Bagstuen til venstre, og anmelder at da hun igaar Aftes Kl. 8-9 passerede Gammelmynt mødte hun en dreng, som spurgte hende, om hun ikke kjendte en vaskerkone, som kunde paatage sig at vaske noget Tøi, og da kompt. svarede ham, at hun ikke kjendte nogen saadan der i nærheden, men at hun selv vaskede for Folk,

lovede han at bringe Tøiet frem til hende paa hendes Bopæl, hvilken hun opgav ham. Da Kompt. omtrent ¼ Time derefter kom Hjem, var Drengen allerede kommet med Tøiet, hvilket han da foregav tilhørte en tilreisende Snedkersvend, boende paa Hjørnet af Store Brøndstræde og Vognmagergade, og efter at have taget Opskrift paa det afleverede Tøi, tilføjede han, at Eieren af samme, hvem han ikke navngav, ønskede det tilbage førstkommande Fredag Aften, paa hvilken Tid han ville indfinde sig, for at afhente det, og betale 5 s for Vaskningen, hvorom de bleve accorderede. Paa samme Tid som Drengen afleverede Tøiet, havde han nogle gamle Klædningsstykker, indbunden i et Tørklæde, hvilke han bad maatte blive ligende indtil i Aften, da han saa vilde afhente dem og disse Klæder foregav han ligeledes at tilhøre den omskrevne Snedkersvend. Kompt. bemærker paa Anledning, at da hun som anført mødte Drengen paa Gammelmynt, havde han intet at bære, og en Sæk, hvori han bar Vasketøiet, tog han med sig Tilbage. Ved nærmere Eftertanke har Kompt. fattet Mistanke til denne Dreng og har som en følge heraf anseet det for sin Pligt at gjøre Anmeldelse herom, forinden hun satte det modtagne Tøi i vask.

Ifølge Politidirecteurs Ønske blev Anmelderinden hjemfulgt til sin Bopæl, hvor hun foreviste det omskrevne Tøi, der bestod af følgende

1 Par Hørlærreds Lagner	M A.C.	3
1 - do do	” A C	1
1 enkelt Blaarlærreds do	“ A C	
1 do do do	“ A C	3
1 do do do	“ A C	5
2 do do do	uden Mærke	
3 Hørlærreds Særke	MAC	6
1 do do	“ 6	
2 Hørlærreds Skjorter	“ C6	
1 drenge do	” AC6	
1 Dreiels Serviet	“ AC14	
1 do do	“ AC 18	
2 Grove Blaarlærreds duge	uden M	
1 Blaatstribet Forklæde		
1 gl blaa Klædes Frakke		
1 par Lyseblaa Klædes Beenklæder		
1 gl blaa Klædes Vest		
1 Sort Klædes do		
1 gl. Sort Klædes drengetrøie		

Saa vel Guldsmedemester Köhler som hans Kone lovede efter Tilhold, at opholde Drengen, naar han indfandt sig for Dem, og at gjøre Anmeldelse herom

underdanigst
Glad

Samme Dag

Da Guldsmedemester Köhler Kone med et Sende

bud dags Aften kl. 9 $\frac{3}{4}$ lod anmelde, at den i Rap-
porten omskrevne Dreng havde indfundet sig der,
blev denne ifølge Ordre afhentet og tilligemed Tøiet
bragt til Politidirecteurens Bopæl, hvor han ved Vi-
sitationen fandtes i besiddelse af:

1 Sølv Lommeuhr i én Kasse med hvid Porcellains
Skive, Danske Tal og Staalvisere, og indvendig i Kas-
sen staaer V.F.N 43296

1 Assistenshusseddel lydende paa 4 Skjorter, et Par
Lagner, en Dug, 7 Servietter og 2de Pudevaar pant-
sat den 25 Mai 1835 for 6 Rbd paa..... Lunde, og
5 Rd 5 M 12 S i Penge

Anholdte fremstod derefter og navngav sig
Jørgen Didrik Chemnitz

født i Jylland, 19 Aar gl. og i Lære hos Dreiermes-
ter Johansen, boende i Pilestræde Nr. 128, hvor
Han har været omtrent 5 $\frac{1}{2}$ Aar.

Angaaende det Tøi, han igaar har afleve-
ret til Anmelderinden, forklarer han, næst at
bemærke, at han er søn af Meieriforpagter
Dittlef Anton Chemnitz, boende paa Nivaagaard
ved Hirschholm, at hans Moder var her i Staden i gaar
og da hun tog hjem, bad hun Komp. at besørge noget
Tøi vasket, som hun havde hensat hos Mælkehandleren
paa hjørnet af Kronprinsens Gade og Pilestræde samt
at sende det ud til hende saasnt som muligt.
Kompr. som ikke kjender nogen Vaskekone, spurg-
te i gaar Aftes, da han passerede Gammelmynt et
Fruentimmer, som han mødte, hvor han skulde finde
en saadan, og da denne foregav, at hun selv vaskede
for Folk, bragte Kompr. strax Tøiet derhen, og fandt
da i sækken de anførte Gangklæder tillige, hvilke hans
Moder ligeledes havde paalagt ham at sende hjem,
men hvori disse bestaaer, har han ikke efterseet og
ved heller ikke, hvorfra hans Moder samme, dog
antager han, at hun har Kjøbt samme her i Staden.
Pakken lod han forblive hos Anmelder inden
da han i Aften vilde afhente den og sende den
hjem tillige med en Dyne, som han skal have hos
hans Søster Charlotte Kirstine, der er 12 Aar og an-
bragt til Opdragelse hos Frøken Hoff paa Ulfeldts-
plads No 99.

Angaaende de dele, som blev fundne hos ham
ved Visitationen, forkl. han, at Uhret har han for
omtrent 3 Aar siden Kjøbt af Dreiersvend Vagner
der nu arbejder i Toldbodgaden for Dreiermester
Hassers og Pengene fik han hertil af sin Familie.
Tøiet paa den anførte Assistenshusseddel har han
for omtrent 1 Aar siden faaet af sine Forældre,
der tilhører Skjorterne hans Broder Bødgersvend

Chemnitz, der er i Grønland, og Grunden til at Han har ladet samme pantsætte var fordi Han agtede at sende nogen Understøttelse til sine Forældre da hans Moder igaar klagede over Mangel paa Penge. Pengene, som fandtes hos Ham, var de, som han har faaet paa Assistentshuset. Han anmærker, at det Huus, hvori hans Forældre boer i nærheden af Hovedgaarden afbrændte fuldstændigt Torsdag Nat, og da de derved mistede det Meste af hvad de eiede, bestemte Compr. sig til at gjøre det omskrevne Laan paa Assistentshuset for efter sin Evne at hjælpe dem.

Ifølge Politidirecteuren Hr. Etatsraad Bræstrups Ordre blev Anholte hjemfulgt og en Visitation med hans Samtykke foretaget i hans Gjemmer, man da intet mistænkeligt derved fandtes og hans Mester gav ham det bedst Vidnesbyrd for Troskab og Orden blev han ifølge Høibemeldtes Ordre dimitteret og det tilstædebragte Tøi med de øvrige Dele indtil videre taget under Bevaring

Underdanigst
Egholm Glad

Continuation den 26de Mai

Ifølge Hr. Etatsraad Politidirecteur Bræstrups Ordre indfandt undertegnede sig Dags Morgen hos Frugt og Melkehandler Fredrik Riemer boende paa Hjørnet af Kronprindsensgade og Pilestræde No 85, der var tilstæde og i Anledning af Rapporten forkl., at fra Meieriforpagter Chemnitz paa Nivaagaard ved Hirschholm blev for et par dage siden indsendt en Sæk med Tøi, som hans fornævnte Søn skulde besørge vasket og hjemsendt. Drengen indfandt sig ogsaa afvigte Mandag Aften og afhentede Tøiet, men hvoraf dette bestod eller hvor han skulde lade det vaske, ved Compr. ikke. Han bemærker derimod, at han havde Mælk og Flødeudsalg i forbenævnte Gaard og ved denne Leilighed har han hørt, at det Huus, hvori Chemnitz boer for nogle Dage siden er afbrændt.

Det anmærkes for øvrigt, at drengen Jørgen Diderik Chemnitz under den Visitation, som igaar blev foretaget hos ham, afleverede vedlagte tilstaaelse fra Guldsmedemester Köhlers Kone for Modtagelsen af Vasken, og der fandtes ligeledes en skreven Seddel, fra hans Forældre, dateret Nivaagaard 1834, hvori han som Gave bliver sendt det Linned som paa hoslagte Assistentshusseddel findes anført, Skjorterne undtagne, der ere bestemte for hans fornævnte Broder, der er i Grønland.

Ifølge Politimesterens Ordre blev saavel det omskrevne Vasketøi som øvrige anførte Dele

**Jørgen G. Berthelsen, Strandvænget 4, 2960 Rungsted
tlf 45863609, e-mail: jgb@dadlnet.dk**

udleveret til Drengen Jørgen Diderik Chemnitz
Underdanigst
Glad Egholm
Gjenpartens Rigtighed bekræftes
M. Lund